

---

Verzonden: maandag 22 juni 2020 17:51

Aan: Team JZOJP <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Ter info: onderzoek patientenbehoeften Ikone

Hoi,

Ik las zojuist in het verslag van ons vorig teamoverleg dat jullie dit onderzoek nog van mij tegoed hadden. ☺

Let wel, dit is de laatste versie die Ikone heeft gestuurd, maar zij gaat haar onderzoeksvoorstel nog aanpassen/aanscherpen nav het gesprek dat (10)(2e), (10)(2e) en ik vorige week met hen hadden.

Groet (10)(2e)



(10)(2e)  
(10)(2e)  
Aanwezig op (10)(2e)

T: (10)(2e) | E: (10)(2e)@minvws.nl

Pamassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

**De Juiste Zorg op de Juiste Plek (JZOJP)**

[www.dejuistezorgopdejuisteplek.nl](http://www.dejuistezorgopdejuisteplek.nl)



< (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Hoi allen,

Ik denk dat we een compromis zouden kunnen sluiten tussen standpunt ZN en VWS als we de definitie van de catastrofekosten zouden kunnen aanpassen. Tot zover omvatten de catastrofekosten a) en b) van onderstaande opsomming. Je zou ervoor kunnen kiezen om a) buiten de definitie van de catastrofekosten te houden. De kosten onder a) zijn het lastigst te apart administreren (want er wordt gewoon een DBC 'longaandoeningen' gedeclareerd en is niet duidelijk dat het gaat om een COVID-patient tenzij er door aanbieder ergens een apart 'vinkje' wordt gezet). Kosten onder a) zouden dan kunnen meelopen in de reguliere verevening en evt. ex post. Voordeel van uitsluiten van kosten a) is ook dat we daarmee de catastrofereregeling materieel uitkleiden (kans dat catastrofekosten zorgverzekeraar over drempel v 4% gaan wordt kleiner). Prestaties onder b) kun je makkelijker uit declaratiestroom vissen want is aparte prestatie 'meerkosten' in leven geroepen door NZa (er is nog wel discussie over domein, vallen kosten onder Zvw of Wlz etc).

We moeten zelf de definitie geven van de catastrofekosten in de Min Regeling (en die moet nog geschreven worden). Wel is het zo dat ik meende te begrijpen dat DG in samenspraak met partijen al had besloten dat a) ook onder de catastrofekosten valt. Op dat besluit zouden we dan terug moeten komen en ik weet niet of dat kan.

Verder vind ik dat we moeten uitrusten dat wij als wetgever ons aan onze eigen wetten moeten houden. We hebben vanuit overheidswege een catastrofereregeling, die gaan we gewoon in werking zetten (beleidsregels ZINL opstellen, aanpassing Min Regeling). En als zorgverzekeraars zo graag iets anders willen, dan zijn ze vooral zelf aan zet, als ze zo graag meer solidariteit willen, moeten ze maar onderling poolen.

Groeten (10)(2e)

- a. Uitgaven voor directe zorg aan patiënten met COVID-19 die behoort tot het basispakket (reguliere prestatiebeschrijvingen NZa, geen prestatie meerkosten).
- b. Uitgaven voor de prestatie meerkosten, bestaande uit
  - i. kosten i.v.m. COVID-19 die samenhangen met directe zorg aan patiënten met COVID-19 en niet passen binnen de door de NZa voor die prestatie vastgestelde tariefruimte, aan de orde bij tariefsoort maximumtarief.
  - ii. kosten van het leeg en beschikbaar houden van bestaande capaciteit of van gecreëerde extra capaciteit voor patiënten met COVID-19 op grond van verzoek van ROAZ/ROAZ of andere daartoe aangewezen organisatie of van afstemming binnen ROAZ-verband; en
  - iii. kosten i.v.m. COVID-19 voor patiënten die niet lijden aan COVID-19.

(10)(2e)

Ministerie van VWS, (10)(2e)

Tel (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 22:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Stukken directeurenoverleg 25 juni

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/29/2020 6:30:20 AM  
**Subject:** RE: Uitkomst directeurenoverleg  
**Received:** Mon 6/29/2020 6:30:24 AM

Hé (10)(2e) en anderen,

Het voorstel van (10)(2e) (om alleen de directe kosten voor COVID patienten in de reguliere verevening te doen, de meerkostenprestaties in de catastrofereregeling) is (nog) niet op tafel gekomen. In het directeurenoverleg is alleen over de twee varianten gesproken en hebben we onze variant verdedigd en verzekeraars uitgehooard over de beweegredenen van hun variant.

Vrijdag heb ik nog wel ZN en Zinl gesproken in een bijeenkomst om die discussienotitie voor het BO te schrijven en daar kwam bij enkele argumenten ook (10)(2e) onderscheid aan de orde.

- 1) Dat de administratieproblemen alleen bij de directe kosten zitten.
- 2) De zorg die ZN heeft over het compenseren in 2022, ná de catastrofereregeling, gaat ook vooral over die directe kosten. Zoals (10)(2e) zegt 'COVID-19 is onder ons, of we het leuk vinden of niet, dus per 2022 zal sowieso alle zorg aan COVID patienten onderdeel van de reguliere zorg en reguliere verevening zijn.'
- 3) Ook voor het risico van de verzekeraars werkt de splitsing goed: het risico op een tweede (of derde golf) van directe kosten zou in de reguliere verevening met een MNC afgedekt worden en met een andere vorm van ex post weer redelijk verdeeld worden. De meerkostenprestaties waren vooral een investering in capaciteit en zullen niet meer zo snel oplopen. Bovendien worden deze laatste door de verzekeraars samen betaald. De scheefheid wordt hier door verzekeraars zelf al opgelost.

In het kort: de tussenvariant van (10)(2e) ligt nog niet op tafel, maar ik voel er steeds meer voor ☺. Misschien dinsdag in clusteroverleg nog over hebben.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 15:07

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitkomst directeurenoverleg

Hoi (10)(2e),

Zie het hier geloof ik zo snel niet terugkomen (misschien te snel gelezen), maar ik heb begrepen dat er ook een derde (tussenvariant) op tafel ligt, namelijk het voorstel van (10)(2e) om alleen de meerkosten in de catastrofereregeling te doen en de directe kosten in de rve.

Dat had ik nog niet begrepen, maar is wel relevant nieuws.

Verder zullen (10)(2e) en ik je verzoek maandag oppakken en we lezen natuurlijk graag mee/tegen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 14:10

**Aan:** Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Uitkomst directeurenoverleg

Clustergenoten,

Hierbij terugkoppeling van het directeurenoverleg gisteren met ZN.

We spraken de 3 agendapunten van het BO door (zie ook het begeleidend memo):

- 1) Stavaza private pooling 2020
- 2) Vereveningsmodel 2021, incl discussie catastrofereregeling
- 3) Premie 2021 en inzet reserves

Bij het directeurenoverleg kwam het volgende naar voren:

- 1) Verzekeraars zijn bezig via de Continuïteitsbijdrageregeling (CB regeling) met ziekenhuizen de meerkosten Corona

gezamenlijk te betalen, waarschijnlijk verdeel obv vereveningsbijdragen van lenteherberekening. Hierna willen ze dit ook – deze zomer – voor wijkverpleging en GGZ gaan regelen.

Vervolgens willen ze een 'sluitstuk' voor het verdelen van de evt bijdragen uit de cat regeling en de impact op regulier 2020 model. Dit is lastiger en wordt met een onafhankelijke partij bekeken.

- 2) De verrassing van dit overleg was dat de hoofdreden voor de discussie over de catastrofereregeling ligt in het dragen van het eigen behoud (volgens ZK althans). Die 60 euro per verz is 15% van hun solvabiliteit en bij sommige verzekeraars relatief meer. Bovendien maakt de grilligheid van de regeling dat de inschatting lastig is.

De administratie was zeker ook een argument en lastig, maar mocht niet leidend zijn! Dit werd bevestigd door ZK.

ACTIE => Afgesproken is dat VWS, ZN en ZINL gezamenlijk een discussienotitie maken met zo feitelijk mogelijk de uitwerking van de beide zienswijzen en de voor- en nadelen langs verschillende latten (macrobeslag, verdeling, juridisch, admin etc). Dit zou moeten helpen bij de besluitvorming tijdens het BO van 8 juli.

We hebben de onderdelen al verdeeld en gezien het tempo (maandag af, dinsdag samengevoegd), stel ik voor dat ik hiervoor aanzet doe obv stuk dat er al ligt en (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) betrek in een eerste volledige conceptversie. OK?)

Verder kwam naar voren dat de ex-post variant herrekenen – zeker in geval dat coronakosten in de verevening zouden zitten – niet te snel van tafel geveegd mocht worden.

ACTIE => Afgesproken dat VWS nog kort op een rij zet wat de (oa juridische) bezwaren van herrekenen precies zijn. (vraag van mij: maakt het nog uit of we t op t herschatten of met t-1?)

@(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e): wil één van jullie dit oppakken voor komende week?

- 3) Tot slot over premies en inzet reserves, vinden verzekeraars het moeilijk om door hun intern grens (van 120-130%) te zakken. Bovendien hebben ze de premie ook weer nodig om vervolgens reserves op te bouwen.

Wie uitgebreider wil lezen, zie ook de nota aan de Minister voor het BO, die (10)(2e) en ik op hebben gesteld. Ik stel voor dat we er in het clusteroverleg nog op terugkomen.

Groet,

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 7/1/2020 10:50:59 AM  
**Subject:** RE: Uitnodiging BAO-Z 2 juli  
**Received:** Wed 7/1/2020 10:50:59 AM

Ha (10)(2e)

Weet jij of er al een webex link is?

Grt

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 19:20

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venlo.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlvn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gemert-bakel.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cpd-online.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhvb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@dierenbescherming.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Uitnodiging BAO-Z 2 juli

Geachte leden van het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg Zoönose,

Op 1 juli komt het Deskundigenberaad-Zoönosen bijeen om een advies te maken over Covid-19 bij konijnen. Na een DB advies volgt altijd een Bestuurlijk Afstemmingsoverleg. U bent uitgenodigd om deel te nemen aan dit BAO-Z. Het overleg vindt op 2 juli om 8.30 plaats via Webex. U kunt de vergadering bijwonen door middel een link die wij na zullen sturen. In de bijlage vindt u een PDF die onder andere de rol van het BAO in de crisisstructuur beschrijft, en een plaatje waarin de zoönosestructuur uiteen wordt gezet.

Met vriendelijke groeten

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/22/2020 9:47:59 AM  
**Subject:** RE: update overzicht fin regelingen corona  
**Received:** Mon 6/22/2020 9:48:00 AM

Super!

(10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Zorgverzekeringen  
 M (10)(2e)  
 E (10)(2e)@minvws.nl  
 Vaste werkdagen (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 11:47

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: update overzicht fin regelingen corona

(10)(2e) hierbij het aangepaste overzicht (wijzigingen in paars). Ik ben verder gaan werken in de versie van (10)(2e) van dd. 180620.

Ik heb het overzicht geactualiseerd met de info uit de mail van (10)(2e) van 180620 om 15.12 uur (bijgevoegd), en het niet vette gedeelte van de tekst uit die mail (= het gedeelte dat openbaar is) verwerkt in het overzicht.

Is het zo in orde?

Groet,



(10)(2e) (10)(2e) Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
 (10)(2e) Directie Zorgverzekeringen (dZ) | (10)(2e)  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |  
 Kamer: (10)(2e) Telefoon: (10)(2e) | 06 (10)(2e) E-mail: (10)(2e)@minvws.nl |

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 12:50

**Aan:** Werkgroep bekostiging corona\_team Zw <(10)(2e)@minvws.nl>; Werkgroep bekostiging corona\_team sociaal domein <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** Werkgroep bekostiging corona\_team Wlz <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** update overzicht fin regelingen corona

Beste allemaal,

Tbv corona debat d.d. 25 juni a.s. gaat er een brief naar de TK incl par fin corona en incl het overzicht fin regelingen dat door FEZ is opgesteld.

Graag ontvang ik maandag a.s. voor 12u een update van het bijgevoegde overzicht. NB werkgroep Wlz heeft al update gemaakt, vandaar in cc. Graag verder werken in deze versie. Zouden de werkgroepen wellicht een volgorde kunnen afspreken anders moet ik eea in elkaar schuiven. Geeft niet maar ik vraag het toch maar.

Dank en met vr groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Zorgverzekeringen

M (10)(2e)  
F (10)(2e) @minvws.nl  
Vaste werkdagen (10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
 Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
 From: (10)(2e)  
 Sent: Thur 6/11/2020 12:41:39 PM  
 Subject: RE: VERZOEKEN vanuit de stuurgroep aan team ZVW  
 Received: Thur 6/11/2020 12:41:39 PM

(10)(2e) zie onder de antwoorden die (10)(2e) en ik op jouw 3 vragen in elkaar hebben geknutseld.

1.

**Overzicht gebruik continuïteitsbijdrage-regeling (voor zorgaanbieders met omzet < 10 miljoen euro) en de Rijksregelingen Corona ten behoeve van update MMZS van 12 juni**

De meest recente globale informatie van ZN laat zien dat in verre weg de meeste Zvw-zorgsectoren het aantal zorgaanbieders dat een continuïteitsbijdrage bij de zorgverzekeraars heeft aangevraagd 30% of minder is. Alleen bij de fysiotherapeuten ligt dit aantal rond de 50%, maar bijvoorbeeld bij de tandartsen is dit rond 20% en bij de ergotherapeuten rond de 30%. Een 'positieve verklaring' voor dit beeld zou kunnen zijn dat het omzetverlies meevalt en daarmee het aantal zorgaanbieders dat een bijdrage nodig heeft en ook heeft aangevraagd. Een negatieve insteek zou zijn dat een groot aantal zorgaanbieders wacht met het indienen van een aanvraag en dat er dus nog een hoop aanvragen voor een bijdragen aankomen. Ook is het mogelijk dat zorgaanbieders bewust er voor gekozen hebben om een beroep te doen om de Rijksregelingen in plaats van een continuïteitsbijdrage aan te vragen bij de zorgverzekeraars. De cijfers van het gebruik van de Rijksregelingen laten zien dat er binnen de sector Zorg en Welzijn circa 14 duizend aanvragen zijn gedaan voor de NOW-regeling (tot aan 3 juni). Voor de TOGS-regeling (tegenmoetkoming in vaste lasten) gaat het om vergelijkbare totaalcijfers. De aanvragen bij de TOGS zijn naar deelsector uitgesplitst en opvallend daarbij is dat tot op heden op deze regeling juist meer tandartsen dan fysiotherapeuten een beroep hebben gedaan.

2.

Q Is het niet vreemd dat de regeling van verzekeraars stopt per 1 juli, terwijl de Rijksregelingen juist doorlopen tot 1 oktober?

A

- De continuïteitsbijdrage-regeling hebben de zorgverzekeraars in het leven geroepen om te borgen dat zij tijdens en na de corona-crisis aan hun wettelijke zorgplicht kunnen blijven voldoen.
- Daarvoor moet er, ondanks het verlies van omzet bij een groot aantal zorgaanbieders, voldoende zorgaanbod overblijven.
- De legitimatie voor deze regeling tot nu toe was dat de Coronamaatregelen der mate ingrepen op het kunnen ontplooiën van zorgactiviteiten dat de omzet bij veel aanbieders daar sterk onder te leiden had en waardoor de continuïteit van zorg in gevaar zou zijn gekomen zonder regeling.
- Inmiddels is een groot deel van deze maatregelen versoepeld (denk bijvoorbeeld aan de beperkingen die eerst golden voor contactberoepen) en is de niet-Coronazorg stapje voor stapje weer verder op gang gekomen.
- Gedurende het (her)opstartproces hebben zorgverzekeraars de regeling opgehouden, maar vanaf 1 juli zien zij dat zo'n regeling niet meer noodzakelijk is om de continuïteit van zorg te kunnen waarborgen.
- Anders dan de regeling van verzekeraars lopen de Rijksregelingen door tot 1 oktober.
- Dat over de looptijd van de Rijksregelingen een andere afweging wordt gemaakt dan over de looptijd van de regeling van verzekeraars komt onder meer omdat de regelingen op inhoud en qua doelgroep aanzienlijk van elkaar verschillen. Zo zijn de Rijksregelingen generiek van aard en richten zij zich daarmee niet op één specifieke sector.
- De Rijksregelingen fungeren feitelijk als een vangnet voor Nederlandse ondernemers met als doel dat deze ondernemers zich met steun van de overheid kunnen aanpassen aan een veranderende samenleving en economie.
- Hierbij richten deze regelingen zich op ondernemers die – ondanks de versoepelingen – te maken houden met fors omzetverlies (denk bijvoorbeeld aan een kleinschalige horecaondernemer zonder terras).
- Ook zorgaanbieders kunnen gebruik maken van de Rijksregelingen, als zij voldoen aan de voorwaarden die daaraan worden gesteld.

3.

Nee, de NZa hoeft niets extra's te regelen als de continuïteitsbijdrage-regeling met ingang van 1 juli 2020 zou stoppen. De NZa-beleidsregel faciliteert slechts de uitvoering van de continuïteitsbijdrage-regeling, door een speciale prestatie hierover beschikbaar te maken. Zorgaanbieders kunnen deze prestatie declareren als zij een continuïteitsbijdrage hebben aangevraagd. Zodra het niet meer mogelijk is om een continuïteitsbijdrage aan te vragen, zal het gebruik van de prestatie 'continuïteitsbijdrage' uitsterven.

Groet, ook namens (10)(2e)



**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 6/24/2020 6:02:35 PM  
**Subject:** RE: Volgende debat op donderdag 25/6  
**Received:** Wed 6/24/2020 6:02:35 PM

Prima thnx.  
 Gaat morgen wel loslopen

Grt

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 18:45

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Volgende debat op donderdag 25/6

Hi (10)(2e)

Bijgaande factsheet hebben wij op verzoek aangeleverd voor AZ/MP (achtergrondossier voor debat morgen)

Groet  
 (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 18:42

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Volgende debat op donderdag 25/6

En hierbij de factsheet nertsen,  
 Groet

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 18:10

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Volgende debat op donderdag 25/6

Hierbij de factsheet over slachthuizen.

Grt (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 17:52

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Volgende debat op donderdag 25/6

Dag allen,

Kan het kloppen dat ik nog geen factsheets heb ontvangen? Kan ik die alsnog per direct ontvangen? Dank alvast!

Groet (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 15:27